# Zápis z 5. zasadnutia expertného panelu

1. **Otvorenie stretnutia a privítanie účastníkov**

**M. Milková** privítala všetkých účastníkov piateho zasadnutia expertného panelu k tvorbe legislatívneho zámeru upravujúceho služby vo verejnom záujme, viď zoznam prítomných členov panelu.

V stručnosti zhrnula, čo bolo predmetom a cieľom doteraz štyroch zrealizovaných stretnutí a predstavila program piateho zasadnutia.

Cieľom stretnutia bolo predstavenie návrhu legislatívneho zámeru, pripomienok, ktoré boli zaslané od panelistov vopred a následne diskusia k samotnému zámeru s možným doplnením ďalších pripomienok.

Členovia panelu boli pred stretnutím oboznámení s nasledujúcimi materiálmi:

* Návrh legislatívneho zámeru
* Smernica k SVZ
* Kategorizácia príklady SVZ

1. **Predstavenie podkladov a diskusia**

K návrhu legislatívneho zámeru boli vznesené pripomienky administratívno- technického a obsahového charakteru. Z časového hľadiska sme sa na paneli nevenovali prvej kategórii pripomienok. Všeobecne však boli všetky pripomienky prijateľné a budú zapracované v ďalšej fáze tvorby legislatívneho zámeru.

**Adriana Kováčová** predstavila jednotlivé časti legislatívneho zámeru, inštitút Koncepcie rozvoja služieb vo verejnom záujme, Rezortný register služieb. Následne prešla k pripomienkam od účastníkov expertného panelu.

**Anna Andrejšinová** vysvetlila, že pripomienkovanie vnímala rovnako ako proces v MPK. V zámere jej chýba jednoznačnejšie definovanie prečo daný návrh vôbec potrebujeme, kde je medzera, dôvod prečo je nevyhnutý, je dôležité opísať aj spoločenskú potrebu, atď. Vzniesla otázku významu Koncepcie rozvoja služieb vo verejnom záujme, keď sa bude meniť každé tri roky.

Pripomienky p. Andrejšinová:

* *Legislatívny zámer je potrebné dopracovať z pohľadu toho, prečo je potreba vytvárania nového zákona, čo sú prekážky existujúcich mechanizmov a prečo nie je možné dosiahnuť želaný stav úpravou existujúcich mechanizmov.*
* *Legislatívny zámer je potrebné dopracovať o vzťah k existujúcim zákonom. Je potrebné už legislatívnom zámere poskytnúť pohľad ako bude nový zákon zasadený do právneho poriadku pomedzi zákony, ktoré obsahujú mechanizmy na zabezpečovanie obdobného účelu.*
* *Domnievame sa, že navrhovaný decentralizovaný model (návrh aby každý ústredný orgán štátnej správy si vypracovával koncepciu schvaľovanú vládou, vykonávací akt, resp. aby každý viedol osobitný zoznam – register poskytovateľov) neprinesie želaný efekt a bude mať potenciál nie zjednodušiť systém ale môže ho zneprehľadniť. Odporúčame prehodnotiť celkové nastavenie štruktúry a tiež potrebu prijatia samotného zákona. Je potrebné zavnímať v čom je nevyhnutnosť potreby prijatia nového zákona. Je potrebné oboznámiť sa aj s návrhom uznesenia, ktoré bude súčasťou material*
* *Navrhujeme dopracovať časť týkajúcu sa dohľadu nad financovaním služieb vo verejnom záujme o analýzu či bude dohľad dostatočný. Vychádzame z toho že sa navrhuje odklon od pravidiel verejného obstarávania, čiže v tomto prípade nebude mať kompetencie Úrad pre verejné obstarávanie, resp. v prípade štátnej pomoci Protimonopolný úrad.*
* *Je potrebné zjednotiť používanie pojmov subjekty poskytujúce verejnoprospešné služby (s. 1), orgán verejnej správy (s. 1), orgány štátnej správy (s. 2), ústredný orgán štátnej správy (s. 4) atď..*
* *Verejnoprospešné služby poskytujú aj podnikateľské subjekty (napr. OLO), orgánom verejnej správy je napr. RTVS.*
* ***s. 5*** *-* ***podmienka bezúhonnosti štatutárnych zástupcov*** *– odporúčame ponechanie iba úmyselného trestného činu. Bez konkrétnych skutkových podstát bude uvedený návrh nerealizovateľný.*
* ***skutočnosť, že uchádzač nie je v likvid****ácii – odporúčame preformulovať nasledovne: „nie je voči nemu vedené konkurzné konanie, nebol vyhlásený konkurz, nebol zrušený konkurz alebo zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku, nebola povolená reštrukturalizácia a nie je v likvidácii,“*
* ***zápis v registri partnerov verejného sektora*** *– upozorňujeme na výnimku v § 2 ods. 5 písm. c) zákona o RPVS. Navrhujeme túto podmienku vypustiť nakoľko bude nerealizovateľná, alebo je možno navrhnúť vypustenie/úpravu výnimky zo zákona o RPVS. Zápis v RPVS je problematický aj z toho pohľadu, že je potrebné ho udržiavať.*
* *V akom dokumente vymedzí ústredný orgán štátnej správy osobitné podmienky?*
* *S. 6 - Bude môcť vyčiarknuť zo zoznamu aj samotný poskytovateľ? Či len na základe žiadosti subjektu.*
* *S. 7 - podmienka KÚV – navrhujeme vypustiť prepojenie na zákon o RPVS.*

**Adriana Kováčová** vysvetlila, ako bude fungovať výnimka z verejného obstarávania. Na základe Koncepcie sa následne vypracuje vyhláška, ktorá bude detailnejšie popisovať jednotlivé služby a procesy pre jednotlivé rezorty.

**Anna Andrejšinová** doplnila nutnosť pridanej hodnoty celej tejto iniciatívy, na základe ktorej budú mať rezorty záujem tvoriť samotnú Koncepciu. Ďalej navrhuje vypustiť prepojenie na zákon o RPVS.

**Stanislav Konečný** vysvetľuje svoje pripomienky k legislatívnemu zámeru zaslané pred samotným stretnutím.

**Mária Milková** nevenovala na paneli diskusný priestor k pripomienkam od zástupcov Ministerstva financií nakoľko sa nikto z nich sa nezúčastnil na tomto stretnutí. Pripomienky sú dostupné na zdieľanom priečinku, ku ktorému má prístup každý účastník panelu. Pripomienky MF SR sa budú riešiť priamo so zástupcami rezortu financií.

**Juraj Didák** sa pýtal na proces, ktorým je ošetrená kontrola subjektov a forma zápisu jednotlivých subjektov do registra.

**Roland Maťaš** prisľúbil oslovenie kolegov v rámci MPK zo strany NIVAMu.

**Eva Balážová** sa stotožňovala s pripomienkami pani Andrejšinovej. Aj podľa nej je potrebné objasniť vzťah k existujúcim zákonom v rôznych oblastiach. Taktiež nie sú v odôvodnení zodpovedané otázky s ohľadom aj na samosprávy, verejno-prospešné služby, vplyv na ostatné subjekty, nielen rezorty. K metodike navrhla ako prostriedok k zvýšeniu transparentnosti – jednoduchý softvér na benchmarkovú kalkulačku na rovnaké služby. Navrhla taktiež aj zjednotenie terminológie.

**Michaela Bolhová** uviedla, že otázky, ktoré mala, boli zodpovedané. Zaujímala ju odpoveď na pripomienku pána Hrončeka o nesplnení podmienok, aké sú dôsledky.

**Adriana Kováčová** vysvetlila, že zmluva bude obsahovať kvalitatívne aj kvantitatívne ukazovatele k danej službe, na základe ktorej budú službu poskytovať. Mechanizmus kontroly sa bude implementovať, nakoľko nie je možné nechať niekoho poskytovať službu bez kontroly.

**Michaela Pobudová** prisľúbila zaslanie pripomienok k legislatívnemu zámeru dodatočne, nakoľko kvôli iným pracovným povinnostiam nemohla byť účastná na celom stretnutí.

1. **Záver**

**M. Milková** poďakovala za diskusiu a podnety všetkým členom expertného panelu. Uviedla, že je stále možné zasielať pripomienky k legislatívnemu zámeru. Tie budú spracované, budú vypracované odpovede ne a následne budú účastníci informovaní o ďalšom priebehu. Ak si to situácia bude vyžadovať, zorganizuje sa ešte jedno osobné stretnutie expertného panelu alebo bude prebiehať komunikácia len v prostredí online. Na záver M. Milková vyslovila opätovnú vďaku všetkým účastníkom panelu, ktorí počas doterajších piatich stretnutí aktívne a konštruktívne pristupovali k zapojeniu v ňom.

Prezencia účastníkov panelu:

* + **PRÍTOMNÍ**:

1. **Anna Andrejšinová** z odboru legislatívy občianskeho a obchodného práva Ministerstva spravodlivosti
2. **Juraj Didák** zOdboru podpory neformálneho vzdelávania NIVAM Národný inštitút vzdelávania a mládeže
3. **Roland Maťaš – NIVAM**
4. **Michaela Pobudová** - o.z. Mareena (integrácia cudzincov) – možno príde neskôr

* **ONLINE:**

1. **Branislav Kožuch** – o.z. V.I.A.C. (neformálne vzdelávanie)
2. **Stanislav Konečný** – akademik venujúci sa v posledných rokoch verejnému záujmu, Univerzita Pavla Jozef Šafárika v Košiciach
3. **Eva Balážová** prezidentka AKE
4. **Michaela Bolhová** z odboru migrácie a integrácie Migračného úradu Ministerstva vnútra SR
5. **Marek Krnáč** zástupca riaditeľa Krajskej inovačnej a rozvojovej agentúry Trnavského samosprávneho kraja, namiesto **Viktora Marošiho**
   * **NEPRÍTOMNÍ**:
6. **Peter Hronček** z Útvaru hodnoty za peniaze MF SR
7. **Katarína Biela** z odboru ľudských práv Ministerstva spravodlivosti
8. **Michal Krčméry** z Ministerstva financií SR
9. **Alena Vachnová** – Nadácia Dedo (ľudia bez domova)
10. **Erika Rusnáková z** Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, , odbor Verejného obstarávania
11. **Denisa Bartošová** zamestský úrad Piešťany, Asociácia prednostov
12. **Peter Handiak** – právnik z GPL s.r.o,, člen legislatívnej rady